

ležitost však bohužel nebyla ze strany MPSV adekvátně využita. MPSV podcenilo náročnost přechodného období a postupně zcela rezignovalo na přirozenou roli lídra transformace. V předložené novele se nakonec omezilo prakticky jen na návrh restriktce výplat příspěvku na péči. I tu však paradoxně navrholo způsobem, jenž nemůže naplnit politické zadání, kterým je snížení nákladů na systém sociálních služeb.

Dne 15. 2. 2008 předali představitelé UZS ČR, OSZSP ČR a NRZP ČR místopředsedovi vlády Petru Nečasovi návrh způsobu financování sociálních služeb. Ačkoliv ten s ním na jednání 20. 3. 2008 vyslovil souhlas, v návrhu novely zákona jej nepoužil.

Vzhledem k tomu, že MPSV nerespektovalo dohodu sociálních partnerů a nevyužilo uplynulé dva roky k provedení analýz skutečných nákladů na sociální služby, je nezbytné posunout platnost ustanovení § 101 odst. (1) až (7) zák. 108/2006 Sb. do 30. 6. 2012. Dotační řízení MPSV je do této doby možné realizovat v součinnosti s kraji v přenesené působnosti. Získaný čas je třeba využít k definování nového způsobu financování sociálních služeb na základě analýzy nákladů na ně.

V opačném případě by stát definitivně ztratil možnost vytvořit celostátní transparentní pravidla jejich financování. Pokud každý kraj připraví v samostatné působnosti vlastní způsob financování sociálních služeb, dojde nepochybně k výraznému oslabení sociální soudržnosti státu a nevratnému znehodnocení osmnáctiletého úsilí o rehabilitaci odvětví sociálních služeb v ČR.

### ASOCIACE POSKYTOVATELŮ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Asociace se v otázce příspěvků obávala, že bude docházet k situacím, kdy příjemce uzavře smlouvu s registrovaným poskytovatelem, aby splnil zákonem danou povinnost, avšak faktické odebírání terénních a ambulantních služeb bude pouze nahodilé a v minimální výši.

Zvýšení finančních prostředků do systému terénních a ambulantních služeb bude zaznamatelné v řádech desetin či jednotek procent oproti stávajícímu stavu. Asociace navrhovala, aby

se příspěvek skládal z 800 Kč peněžitého plnění, a 1200 Kč formou poukázky.

Po posledním připomínkovém jednání s MPSV tento bod dopadl tak, že návrh bude obsahovat snížení příspěvku v I. stupni na 800 Kč. Asociace rovněž navrhovala zvýšení ve 4. stupni na 12 000 Kč, Národní rada zdravotně postižených dokonce až na 15 000 Kč. I tyto požadavky zůstaly nereflektované.

**Asociace měla i řadu dalších připomínek zásadního charakteru. Na to, jak se vyvíjí připomínkové řízení a nakolik se daří Asociaci připomínky prosazovat, jsme se zeptali prezidenta APSS Jiřího Horeckého, B.A.**

Připomínky Asociace

lze rozdělit do tří skupin. Změny v zákoně, na které reagovalo více subjektů a MPSV ČR od těchto částí novely nakonec ustoupilo. Dále připomínky, které byly akceptovány a budou zapracovány. A naposledy připomínky, na které nebylo reflektováno. Všeobecně jsem z konečného výsledku za Asociaci spokojený. Přesto je pár tzv. „neúspěšných“ připomínek natolik zásadních, že využijeme další možnosti jejich zapracování do novely.

**Asociace je proti decentralizaci dotačních procesů, tak jak je novela navrhuje. Jaký způsob financování navrhuje?**

Předně tato novela neřeší změnu financování, tato změna je již ve stávajícím § 101 zákona o sociálních službách. Asociace není proti decentralizaci a společně s MPSV ČR si uvědomuje, že pouze decentralizované přerozdělování dotací může být efektivní. Převod této kompetence ze státu na kraje však musí být doprovázen jistými pravidly, které zaručí nejen kontinuální financování existujícím poskytovatelům, ale také neumožní vznik 14 zcela odlišných systémů a úrovní sociálních služeb.

(red.)

*Veškeré materiály k novele a stanoviska k tomuto návrhu můžete najít na [www.rezidecnipecz.cz](http://www.rezidecnipecz.cz)*

(dokončení ze str. 1)

se z tohoto hrůzného snu probudil, nitka na mě nebyla suchá, jak jsem byl zpocený hrůzou.

Když jsem si dosyta užil osvobozujícího pocitu, že to skutečně byl jenom sen, začal jsem pátrat, kde se v hlavě vcelku normálního člověka vezmou takové nesmysly. Nebýt záchytného momentu s pyžamem, asi bych se toho nedopátral. Uvědomil jsem si, že poslední co jsem četl byla výzva ke stávce v pyžamech – BED IN. Možná, že si položíte otázku, co může být tak děsivého na stávce v pyžamech, stávkuje kde kdo, pro kde co, tak proč ne v pyžamech. Pokud bychom tu představu personifikovali, mohlo by to v některých případech být i velmi zajímavé, už protože výzva je podepsána více než pětadvaceti půvabnými manažerkami a manažery. Méně zábavné však je, že ona necelá třicítka manažerů manipuluje nejen lidmi neznalými poměrů, ale i se seriózními odborníky. Mně osobně obzvlášť tristní přišla skutečnost, že do obalu z nic neříkajících blábolů byly zabaleny i zcela seriózní problémy, které skutečně je třeba řešit. Vedle nikterak doložených tvrzení o nutnosti zastavit investice do nových rezidenčních zařízení a přijímání nových klientů do nich, jakož i zneužívání dotací z ESF, se pak zcela ztrácí velmi zajímavé podněty jako finanční vyhodnotitelnost práce dobrovolníků nebo dosažení transparentnosti neziskových organizací. Výzva BED IN ku příkladu navrhuje zrušení financování sociálních služeb pomocí dotací, nikde jsem však ve výzvě nenalezl protinávrh, jak to financování řešit. Je to škoda. Jen proto, že někomu napadlo semlít páté přes deváté a to vše pak zabalit do rádoby zábavné formy, by mohla přijít vniveč práce mnohem delší řady manažerů, ale i řadových pracovníků, kteří se podíleli na tvorbě zákona, o kterém rozhodně nelze říci, že je dokonalý, ale rozhodně je lepší než ten původní – socialistický.

Ptám se proč a nemohu se ubránit dojmu, že jde jen o to, že zákonem nastavené toky peněz vedou trochu jinudy, než si někteří „půvabní manažeři“ přáli. Jinak si to vysvětlit neumím, zejména proto, že někteří z podepsaných sympatizantů této stávky BED IN, či tvůrců této výzvy, na přípravě zákona aktivně pracovali, v jednom případě dokonce na MPSV.

Inu, o peníze jde u někoho skutečně asi až na prvním místě. Tak teď ani nevím, co bylo děsivější, jestli ten sen, nebo to probuzení nad stránkami [www.helpnet.cz/aktualne](http://www.helpnet.cz/aktualne) ze dne 14. 7. 2008.

Ironická nadsázka je dobrá věc, pomůže vyplavit nahromaděný adrenalin, ale k řešení problémů jsou žádoucí věcné argumenty, nikoliv emoce. Proto se této problematice věnujeme i v dalším článku tohoto čísla, který doporučuji vaší pozornosti.

**Karel Štěrbá**